

многочисленными путеводителями по отдельным архивам. Встречаются и неточности: например, в книге А. И. Рогова не указано, что собрание древнерусских рукописей Центрального государственного архива литературы и искусства (№ 5) передано в ЦГАДА, где и находится сейчас (ф. № 1336), что древнерусские рукописи Витебского епархиального церковно-археологического древлехранилища (№ 38) находятся в Государственной библиотеке БССР им. В. И. Ленина в Минске, что отдельные рукописи из Волинского епархиального древлехранилища (№ 44) находятся в Научной библиотеке им. В. Г. Короленко в Харькове, что отдельные рукописи Олонецкого епархиального церковного древлехранилища (№ 67) (евангелие, написанное в XVII в. царевной Софьей) находятся в ИРЛИ. Не отмечено, что часть собрания Музея Подольского историко-археологического общества (№ 72) находится в Государственной публичной библиотеке Академии наук СССР в Киеве, что собрание бывш. Лубенского музея Е. Н. Скаржинской (№ 47) находится в Государственном архиве Полтавской области. Не указано, что Густынская летопись в списке 1766 г., принадлежавшая Каменскому Успенскому монастырю (№ 191), находится в настоящее время в ЦГИАЛ. Собрание Географического общества СССР соотнесено с г. Москвой, в то время как оно находится в Ленинграде. Очень часто в книге А. И. Рогова отмечается, что «местонахождение собрания неизвестно». Однако не во всех случаях старые собрания являются безнадежно потерянными для науки. Так, например, старые дореволюционные собрания Петропавловского архиерейского дома (№ 264), Петропавловского собора (№ 213) и следует искать в Петропавловске в Государственной публичной библиотеке Карельской АССР, в Государственном архиве Карельской АССР.

Впрочем, отмеченные недостатки вовсе не умаляют значения книги А. И. Рогова в деле выявления несоответствия старых описаний и старых указателей этих описаний современному состоянию рукописных собраний и установления современного состояния собраний славяно-русских рукописей. Составителям будущего справочника-указателя печатных описаний славяно-русских рукописей необходимо будет в первую очередь выявить, какие собрания рукописей и старого и нового образований находятся в тех или иных городах. Приведем пример с собраниями древнерусских рукописей городов Архангельска и Калинина.

В настоящее время в Архангельске уже не находятся собрания Архангельской духовной семинарии и Антониева-Сийского монастыря, отмеченные в указателях И. М. Смирнова²⁴ и Д. Джапаридзе²⁵ и имеющие научные описания А. Е. Викторова, Г. К. Бугославского, А. Теремницкого, П. М. Строева. В 1929 г. эти собрания были переданы в Археографическую комиссию Академии наук СССР в Ленинграде, а затем разделены: рукописные книги стали храниться в БАН, а актовые материалы — в ЛОИИ.²⁶ Не находятся в Архангельске или в Архангельской области и архивы Низовой Печоры, изученные Н. Е. Ончуковым и отмеченные в указателе Д. Джапаридзе.²⁷ Большинство печорских рукописей собрано во время археогра-

²⁴ И. М. Смирнов, стр. 5.

²⁵ D. Džaparidzė, стр. 58—60.

²⁶ А. И. Копанев, В. А. Петров, М. Н. Мурзанова, В. Ф. Покровская, Е. И. Боброва, Е. Э. Гранстрем, М. В. Кукушкина. Исторический очерк и обзор рукописного отдела Библиотеки Академии наук, вып. II, XIX—XX века. Изд. АН СССР. М.—Л., 1958, стр. 152—169.

²⁷ Н. Е. Ончуков. Печорская старина (рукописи и архивы на Низовой Печоре). — ИОРЯС, т. X, кн. 2, 1905, стр. 339—363; кн. 3, стр. 210—238; D. Džaparidzė, стр. 60.